

Kvalitetsrapport – Kommunens Kvalitet i Korthet 2016

Sotenäs deltar tillsammans med 250 andra kommuner i ett nationellt kvalitetsprojekt, Kommunens Kvalitet i Korthet. Projektet administreras och samordnas av Sveriges kommuner och landsting (SKL). Inom ramen för projektet görs jämförelser mellan kommunerna inom fem perspektiv: tillgänglighet, trygghet, information och delaktighet, effektivitet och kommunen som samhällsutvecklare. Projektet utgår från befintliga nationella nyckeltal som kompletteras med mätningar som görs i den egna kommunen. Sotenäs samlade resultat ligger precis över genomsnittet. Nyckeltal som är grönmärkade är områden där Sotenäs får ”betyg” som är bättre än genomsnittet medan rödmärkade områden är sådana där Sotenäs ”betyg” är väsentligt sämre än genomsnittet. Under 2015 och 2016 har det inte genomförts någon medborgarenkät i kommunen vilket innebär att det saknas nyckeltal över medborgarnas känsla av trygghet, uppfattning om möjlighet till inflytande och hur de uppfattar kommunen som en plats att bo på.

Tillgänglighet

Tillgänglighet via e-post har förbättrats jämfört med 2015 men i jämförelse med övriga kommuner får Sotenäs ett resultat som är betydligt lägre än genomsnittet. Möjligheten för medborgarna att nå tjänstemän och politiker i kommunen via telefon har blivit något sämre än vid föregående års undersökning men kommunen får ett genomsnittligt resultat i jämförelse med andra kommuner. När det gäller bemötandet vid telefonkontakt får Sotenäs ett resultat som är lägre än genomsnittet. Öppethållandetiderna för bibliotek, simhall och återvinningsstation ligger kvar på en fortsatt hög nivå infört ”Meröppet bibliotek” som gör det möjligt att besöka biblioteket utanför ordinarie öppettider. Av de som erbjuds plats inom förskolan har 98 % fått plats på önskat datum vilket är en liten försämring från 2015 men i jämförelse med andra kommuner får Sotenäs ett bra resultat. Väntetider och handläggningstider inom individ- och familjeomsorg är betydligt kortare än genomsnittligt. Även väntetiden för en plats på äldreboende är betydligt lägre än genomsnittet. Sammantaget får Sotenäs ett betyg över genomsnittet inom området tillgänglighet.

Tillgänglighet	Värde 2015	Värde 2016	Trend	Jämförelse med andra
Tillgänglighet e-post, kommunen, andel (%) svar inom två dagar	59	70	↗	1
Tillgänglighet via telefon, andel (%) direkt svar på enkel fråga	59	52	↘	3
Gott bemötande vid telefonkontakt, %	94	77	↘	2
Utökat öppethållande huvudbiblioteket, simhall och återvinningsstation (utöver vardagar 08-17)	92	92	→	5
Plats inom förskoleverksamheten på önskat placeringsdatum, %	100	98	↘	5
Väntetid inom förskoleverksamheten, antal dagar	-	49	-	1
Väntetid för plats på äldreboende, antal dagar	66	19	↗	5
Handläggningstid ekonomiskt bistånd (försörjningsstöd), antal dagar	12	4	↗	5

Trygghet

En hemtjänsttagare får under en 14-dagarsperiod i genomsnitt besök av 23 olika vårdare vilket är bland det högsta i landet och en klar försämring jämfört med föregående år. Inom förskolan är det planerade antalet barn per personal jämförelsevis lågt vilket indikerar en hög trygghetsfaktor. Sammantaget får Sotenäs genomsnittligt betyg inom området Trygghet.

Trygghet	Värde 2015	Värde 2016	Trend	Jämförelse med andra
Hur trygga känner sig medborgarna, index	-		-	-
Antal olika vårdare som besöker en person med hemtjänst på 14 dagar	11	23	↘	1
Barn per personal inom förskolan, planerat	4,9	4,7	↗	5

Information och delaktighet

Sotenäs hemsida, sotenas.se, får ett högre betyg än genomsnittet när det gäller informationsgivning till medborgarna även om resultatet har försämrats något jämfört med 2015. Medborgarnas möjlighet att delta i kommunens utveckling ligger betydligt över genomsnittet.

Information och delaktighet	Värde 2015	Värde 2016	Trend	Jämförelse med andra
Hur många av kommunens röstberättigande röstade i senaste kommunvalet	-		-	-
Information på hemsida, procent av maxpoäng	81	74	↗	4
Medborgarnas möjlighet att delta i kommunens utveckling, procent av maxpoäng	63	67	↗	4
Medborgarnas möjlighet till inflytande, index	-	-	-	-

Effektivitet

Inom perspektivet effektivitet ryms olika nyckeltal som visar bland annat brukarnöjdhet, kostnadsnivå, tjänsteutbud och verksamhetsresultat.

Inom barnomsorg och grundskola har kostnaderna i Sotenäs ökat något snabbare än genomsnittet vilket innebär att kommunen tappat placeringar. Resultatet för nationella prov inom årskurs 3 har försämrats något jämfört med 2015 men Sotenäs får fortfarande en hög placering bland landets kommuner. Andelen behöriga till ett yrkesprogram har förbättrats jämfört med 2015 och Sotenäs resultat är betydligt över genomsnittet.

Kommunens serviceutbud inom särskilda boenden är lågt i jämförelse med övriga kommuner, även om utbudet har förbättrats något jämfört med 2015, medan kostnaderna ligger betydligt över genomsnittet. När det gäller kvalitetsaspekter inom särskilda boenden har årets värde förbättrats något jämfört med 2015 men resultatet ligger lägre än genomsnittet. Serviceutbudet inom hemtjänsten ligger kvar på samma nivå som året innan och i jämförelse med övriga kommuner får Sotenäs ett resultat i nivå med genomsnittet. Även kostnaderna ligger kvar på samma nivå men får ett sämre resultat än genomsnittet. Andelen brukare som var "Mycket nöjda" eller "Ganska nöjda" har minskat från 93 till 90 procent och då variationen mellan kommunerna i jämförelsen är liten innebär detta att Sotenäs inom detta område får en avsevärt försämrad placering. Serviceutbudet

inom LSS har förbättrats jämfört med fjolårets undersökning och Sotenäs får en genomsnittlig placering.

När det gäller måttet andel ungdomar som inte kommit tillbaka inom ett år efter avslutad insats/utredning redovisar Sotenäs ett försämrat värde jämfört med föregående år och placerar sig lågt i jämförelse med andra kommuner.

Effektivitet	Värde 2015	Värde 2016	Trend	Jämförelse med andra
Kostnaden för ett inskrivet barn i förskolan, tkr	144	154	↘	1
Elever i åk 6 med lägst betyget E i alla ämnen, andel i %	92	87,5	↘	5
Resultat nationella prov år 3, %	93	78	↘	5
Elever i åk 9 som är behöriga till ett yrkesprogram andel i %	90,7	92,3	↗	5
Elevers syn på skolan och undervisningen år 8	81	79	↘	4
Kostnad per betygspoäng, år 9, kr	391	404	↘	2
Gymnasieelever som tagit examen inom 4 år inkl. IM %	75,2	65,7	↘	1
Kostnad per elev i gymnasieskolan, tkr		122	-	3
Kvalitetsaspekter inom särskilt boende, äldreomsorg (andel av maxpoäng), %	56	63	↗	2
Kostnad per plats i särskilt boende, äldreomsorg, tkr	843	849	↘	2
Andel brukare som är ganska/mycket nöjda med sitt särskilda boende %	82	84	↗	3
Serviceutbud hemtjänst, (genomsnittlig andel av utbud), %	67	67	→	3
Kostnaden per vårdtagare inom hemtjänsten, tkr	319	319	→	2
Andel brukare som är ganska/mycket nöjda, hemtjänsten %	93	90	↘	2
Kvalitetsaspekter grupp- och serviceboende, LSS (andel av maxpoäng), %	70	80	↗	3
Andel ungdomar som inte kommit tillbaka inom ett år efter avslutad insats/utredning (IFO)	80	67	↘	1

Kommunen som samhällsutvecklare

Inom området presenteras nyckeltal som både visar på förhållanden i den geografiska kommunen och Sotenäs kommun som organisation. Sotenäs har sedan lång tid tillbaka en sysselsättningsgrad som ligger över genomsnittet i både länet och riket. Låg arbetslöshet är en starkt bidragande orsak till att andelen personer som är i behov av försörjningsstöd ligger lägre än flertalet kommuner i jämförelsen. Nyföretagandet i Sotenäs harminskat något sedan förra mätningen men Sotenäs ligger fortfarande på en hög nivå. Sjukpenningtalet har ökat jämfört med föregående år och Sotenäs får en försämrad placering som ligger under genomsnittet i mätningen. När det gäller miljönyckeltalen ligger kommunens värden under eller mycket under genomsnittet bland deltagande kommuner.

Samhällsutveckling	Värde 2015	Värde 2016	Trend	Jämförelse med andra
Kommunens sysselsättningsgrad, andel förvärvsarbetande, %	79,6	81,0	↗	4
Andel invånare som erhållit försörjningsstöd, %	1,7	2,0	↘	5
Nystartade företag per 1 000 invånare, första halvåret	9,1	7,3	↘	5
NKI företagsklimat enligt SKL insikten	65		-	2
Sjukpenningtal bland kommunens invånare, dagar per år	11,4	12,5	↘	2
Andel återvunnet material från hushållsavfall, %	37	39	↗	3
Andelen kommunala miljöbilar, %	38	37,2	→	3
Andelen ekologiska livsmedel, %	11	14	↗	1
Kommunen som plats att bo i, index	-		-	-

Sammanfattning

De samlade resultatet i jämförelsen visar att Sotenäs kommun hävdar sig väl i jämförelse med övriga deltagande kommuner inom områdena tillgänglighet, trygghet samt information och delaktighet. Jämförelsen visar även att det finns flera områden att analysera och förbättra framförallt inom effektivitet där Sotenäs får ett lägre resultat än genomsnittet. De områden som framstår som möjliga att förbättra är; Tillgänglighet avseende e-post, bemötande avseende telefon, gymnasielever som tagit examen inom fyra år, särskilda boenden och hemtjänst, andel återaktualisering för ungdomar inom socialtjänsten samt nyckeltalen inom miljö.