



**Vindkraftsutredning för Sotenäs kommun, Västra Götalands län
Underlag till ÖP-XX**

S A M R Å D S R E D O G Ö R E L S E

HUR SAMRÅDET HAR BEDRIVITS

Samråd om vindkraftsutredning har genomförts **i enlighet med 5 kap 20 § PBL (Plan och Bygglagen)**.

Berörda myndigheter & kommunmedborgare har getts utrymme att yttra sig. Samrådsmaterialet, daterat 2009-02-04, har skickats till berörda myndigheter. Kommunmedborgare, och övriga intresserade har kunnat ta del av materialet i kommunhusets entré och på biblioteket i Kungshamn samt på kommunens hemsida.

Samrådsmöten hölls den 17 mars i folkets hus, Hunnebostrand med deltagande av kommunmedborgare samt tjänstemän från miljö- och byggkontoret och representanter från kommunstyrelsen och miljö- och byggnämnden. På mötet deltog sammanlagt ca 30 personer. Synpunkter som framfördes muntligt på möten redovisas i **bilaga 1**.

Med anledning av samrådet har 21 yttranden inkommit.

INKOMNA SYNPUNKTER MED KOMMENTARER

Flera inkomna skrivelser är omfattande och har därför av utrymmesskäl sammanfattats i redogörelsen.

<i>Nationella och regionala remissinstanser</i>	
Synpunkter	Kommentar
1. Länsstyrelsen, 2009-04-24 Områden som i utredningen bedöms kunna vara lämpliga ska i översiktsplanen vägas mot andra intressen, för att på så vis identifiera vilka områden som slutligen anses lämpliga för vindkraftsetablering.	Noteras.



Vid fortsatt planering för vindkraft inom de markområden som slutligen blir aktuella behöver ett mer detaljerat planeringsunderlag tas fram. Till exempel naturvärdesinventering, utredning av buller och skuggbildning, geoteknisk undersökning men även frågor kring väganslutning behöver belysas ytterligare i detta sammanhang.

Länsstyrelsen delar utredningens uppfattning att placering av vindkraftverk ska göras med stor hänsyn till landskapsbilden. Grupper av minst tre verk är rimligt vid eventuell utbyggnad medan enstaka verk bör undvikas. Områden som enbart rymmer något enstaka verk bör anses som olämpliga eller tas bort.

I utredningens avsnitt om riktlinjer nämns att högsta totalhöjden inte får överstiga 150 m eller den höjd som medför kraftigt blinkande hinderbelysning. Enligt Länsstyrelsens mening bör inte vindkraftverkens totalhöjd begränsas på ett så generellt sätt. Är miljön och landskapsbilden särskilt känslig inom ett specifikt område kan dock en begränsning av totalhöjden vara motiverad.

Riksintresset för kulturmiljö värden enligt 3 kap MB påverkas av vindkraftsetableringar i några av områdena. Frågan om eventuell påverkan på riksintressena och deras värden behöver redovisas på ett tydligare sätt i utredningen.

Några vindkraftområden ligger inom riksintresset för den obrutna kusten enligt 4 kap MB. Det finns starka skäl att vara mycket restriktiv mot en vindkraftsutbyggnad inom det av riksintresset berörda området, där det rörliga friluftslivets intressen enligt 4 kap 2 § MB särskilt ska beaktas.

Noteras.

Noteras.

Miljö- och byggkontoret anser att hela Sotenäs kommun är att betrakta som särskilt känslig ur landskapsbildsynpunkt. Därmed anser vi att en höjdbegränsning är befogad.

Noteras.

Miljö- och byggkontoret delar länsstyrelsens uppfattning, dock ser vi ingen anledning att i redovisningen ta bort dessa områden enbart med hänvisning till obrutna kusten. Bedömningen av lämplighet tar hänsyn till detta riksintresse.



I utredningen har skyddsavstånd till bl.a. bostadsbebyggelse beaktats. Länsstyrelsen förutsätter att det i samband med fortsatt planering för de områden som blir aktuella visas att bullernivåerna vid berörda bostadshus inte överstiger en ekvivalent nivå på 40 dB (A).

SGI pekar på att det skulle vara värdefullt med en komplettering med bedömningar av i vilken omfattning det finns geotekniska svårigheter att dra fram nya anslutningsvägar samt hur förutsättningarna är för att grundlägga vindkraftverk i respektive område. SGI bedömer att det skulle vara värdefullt att inkludera en strategi för hur geoteknisk lämplighet bör hanteras vid framtida etablering av vindkraftverk.

Länsstyrelsen vill särskilt betona vikten av att planeringen av nya vindkraftverk sker samordnat med en planering för anslutning till respektive eventuellt utbyggnad av elnätet.

Förslag till vindkraftsområden i närheten av kommungränsen kan också beröra och påverka landskapsbilden och områden i grannkommunerna. Det är därför enligt Länsstyrelsens mening lämpligt med en samordning med berörda grannkommuners planering i dessa frågor.

2. Lantmäteriet, 2009-04-16

Förespråkar detaljplan framför bygglov. Bygglov "vinner aldrig laga kraft" om inte alla berörda grannar bevisligen tagit del av bygglovet. Bygglov ger aldrig rätt att ta i anspråk annan mark för vägar och ledningar. Detaljplan ger ökad demokrati, bygggrätter samt kan reglera vägar och ledningsdragningar.

Det är upp till exploatören att i provningsskedet visa att en eventuell etablering klarar de riktvärden och praxis som finns. Miljö- och byggkontoret bedömer att det är orimligt att göra så detaljerade undersökningar i ett översiktligt skede.

Noteras.

Utan en förstärkning av kraftnätet är det inte aktuellt med en utbyggnad av vindkraft i Sotenäs kommun. Konsekvenser med hänsyn till detta kommer att beskrivas i det slutgiltiga dokumentet.

I norra Bohuslän finns ett gott samarbete i mellankommunala frågor. De kommuner som påverkas av en eventuell utbyggnad av vindkraft i Sotenäs kommun kommer involveras i den fortsatta planeringen för vindkraft.

Noteras.



3. Bohusläns Museum, 2009-04-06

Svårt att uttala sig i detalj om påverkan på enskilda kulturmiljöer i detta skede. Ett område som blir vindkraftspark förändras kraftigt på permanent basis. Fördjupade studier bör utföras i anslutning till DP-arbetet för de områden som blir aktuella. Enstaka verk anses som mindre lämpliga, bör koncentrera landskapsingreppen till ett fåtal områden.

Område 1

Ingen erinran

Noteras.

Noteras.

Område 2 & 3

Instämmer med MKB, Olämpligt

Noteras. Med anledning av synpunkten är förslaget att området utgår.

Område 4

Tveksamt då det endast rymmer ett verk

Noteras. Med anledning av synpunkten är förslaget att området utgår.

Område 5

Olämpligt då närområdet mycket rikt på fornlämningar

Noteras. Med anledning av synpunkten är förslaget att området utgår.

Område 6

Instämmer med MKB, arkeologisk utredning en förutsättning

Noteras.

Område 7

Olämpligt p.g.a. kraftig påverkan på viktigt landskapsavsnitt.

Noteras. Med anledning av synpunkten är förslaget att området utgår.

Område 8 & 9

Tveksamt p.g.a. värdefullt odlingslandskap, kommunala kulturmiljöintressen samt en fornlämningsmiljö

Noteras. Med anledning av synpunkten är förslaget att områdena utgår.

Område 10

Ej bedömt

Området utgår i det färdiga dokumentet.

Område 11

Tveksamt då det endast rymmer ett verk

Noteras. Med anledning av synpunkten är förslaget att området utgår.



Område 12 & 14 Olämpligt p.g.a. värdefullt odlingslandskap, kommunala kulturmiljöintressen samt en fornlämningsmiljö	Noteras. Med anledning av synpunkten är förslaget att områdena utgår.
Område 13 Tveksamt då det endast rymmer ett verk	Noteras. Med anledning av synpunkten är förslaget att området utgår.
Område 15 Instämmer i stort med MKB	Noteras.
Område 16 Ej bedömt	Området utgår i det färdiga dokumentet.
Område 17 & 18 Instämmer med MKB	Områdena utgår i det färdiga dokumentet då vindkraft ej är förenlig med FÖP för Åby
Område 19 & 20 Olämpligt p.g.a. Riksintresse för kulturmiljövård och kommunala kulturmiljöintressen	Områdena utgår i det färdiga dokumentet då vindkraft ej är förenlig med FÖP för Åby
Område 21 Olämplig p.g.a. friluftsområde och kulturella värden	Noteras. Med anledning av synpunkten är förslaget att området utgår.
Område 22 & 23 Mycket olämpligt, närhet till riksintresse för kulturmiljövård	Noteras. Med anledning av synpunkten är förslaget att områdena utgår.
Område 24 Instämmer i stort med MKB, men är tveksam till södra delen av området	Noteras.
Område 25 Lokalisering av området är olycklig, främst med avseende på fornlämningar.	Noteras.



<p>Område 26, 27 & 28 Instämmer i stort med MKB, södra delen av område 26 bör utgå.</p> <p>Område 29 & 30 Instämmer med MKB</p>	<p>Noteras. Med anledning av synpunkten är förslaget att områdena utgår.</p> <p>Noteras.</p>
<p>4. Munkedals kommun, 2009-03-20 Riktlinjer som tagits fram i Kustzonsprojektet säger bl.a. att med hänsyn till landskapets tålighet och hushållning med mark skall man vara restriktiv till enstaka (1 till 2) verk. I övrigt har Munkedals kommun ingen erinran.</p>	<p>Noteras.</p>
<p>5. Tanums kommun, 2009-04-08 Är i grunden positivt inställd till vindkraft. Viktigt att helhetsvärden inom 4 kap MB <i>Obrutna kusten</i> samt landskapsbild för Bottnafjorden beaktas i den fortsatta planeringen. I övrigt har Tanums kommun i dagsläget ingen erinran.</p>	<p>Noteras.</p>
<p>6. TeliaSonera Sverige AB, 2009-03-24 Telenätet kan störas av olämpligt placerade verk. Gäller främst radioanläggningar och radiolänkstråk. Avstånd på 350m från mast och 100 på vardera sida om frisiktslinjen gäller.</p>	<p>Påverkar del av område 9 och 21. Hänsyn tas till detta i det fortsatta arbetet.</p>
<p>7. Försvarmakten, 2009-03-26 Område 1,2,3,4,6,7,11 & 14 är i konflikt med totalförsvarets intressen. Enstaka verk kan uppföras inom delar av områdena utan att konflikt uppstår, varje position kräver dock särskild prövning. Texten bör kompletteras med beskrivning av riksintresse för totalförsvaret (se förslag till text).</p>	<p>Noteras.</p> <p>Handlingen kompletteras med föreslagen text till det färdiga dokumentet.</p>



<p>8. Luftfartsverket, 2009-04-20</p> <p>Runt flygplatser finns skyddsområden för att flygverksamheten ska kunna fungera. Delar av Sotenäs kommun hamnar inom skyddsområde med radie 55 km för Trollhättan/Vänersborg flygplats. Inom skyddsområdet tillåts en totalhöjd (vindkraftverkets totalhöjd + marknivå över havet) upp till 500 m ö h. I Sotenäs finns ett navigationsmedel i Hunnebostrand där närheten måste utredas närmare då vindkraftverken är koordinatsatta.</p>	<p>Noteras.</p> <p>Noteras.</p>
<p>9. Sjöfartsverket, 2009-03-05</p> <p>Den påverkan som kan ske för sjöfarten är att flyghinderljuset kan förväxlas med eller skymma ljuspunkter avsedda för sjöfarten. Vindkraft 20 km från kusten har normalt ingen påverkan på sjöfarten. Med stöd av sjötrafikförordningen 3 kap 4 § kan vindentreprenörer avkrävas att omedelbart vidta åtgärder om sjöfarten riskerar att vilseledas. I övrigt finns inget att erinra då den sammanfattade bedömningen är att dessa områden ej negativt påverkar sjöfartens framkomlighet eller säkerhet för sjöfarten.</p>	<p>Noteras.</p> <p>Noteras.</p> <p>Noteras.</p>
<p>10. Banverket, 2009-04-20</p> <p>Inom Sotenäs kommun finns ingen järnväg, men Lysekilsbanan är belägen i angränsning till kommunen. Järnvägens radio- och telekommunikation MobiSIR inklusive trafikstyrningssystem kan störas av felplacerade vindkraftverk. Banverkets master är inte alltid belägna vid järnvägen och eventuell inverkan på radiotrafiken måste prövas från fall till fall.</p>	<p>Noteras.</p>



<p>Alla lokaliseringar av vindkraft som ändrar trafikmängden i någon järnvägs korsning, permanent eller i samband med uppförande, måste behandlas restriktivt.</p> <p>Alla planer och bygglov som rör vindkraft där tillfartsvägen kan medföra korsning med järnväg skall remiteras till banverket för granskning</p>	<p>Noteras.</p> <p>Noteras.</p>
<p>11. Vägverket, 2009-04-08</p> <p>Det är viktigt att anslutningsvägar analyseras noga med avseende på bl.a. standard och utformning.</p> <p>Utfarter mot allmän väg bör om möjligt samordnas med andra utfarter.</p> <p>I de fall där ny utfart mot allmän väg är nödvändigt eller det mest lämpliga krävs särskilt tillstånd från Vägverket.</p> <p>I de fall där enskilt vägnät avses användas är det viktigt att vägföreningar/samfälligheter deltar i ett tidigt skede och att konsekvenserna i detta vägnät särskilt utreds.</p> <p>Reklam på vindkraftverk bör inte medges.</p> <p>Rapporten vinner på att det för varje område tydligt framgår vilken möjligt vindkraftsutbyggnad som kan vara aktuell.</p>	<p>Noteras.</p> <p>Noteras.</p> <p>Noteras.</p> <p>Noteras.</p> <p>Reklam kommer ej medges på de verk som blir aktuella.</p> <p>Noteras, skall tydliggöras till det färdiga dokumentet.</p>
<p>12. Transportstyrelsen, 2009-04-03</p> <p>Se yttrande luftfartsverket.</p> <p>Vill informera att fr.o.m. 1:a okt. 2008 gäller luftfartsstyrelsens föreskrifter om allmänna råd om markering på byggnader, master och andra föremål. Enligt dessa föreskrifter skal alla föremål över 20 m utanför tätort och över 45 m i övrigt, meddelas Transportstyrelsens luftfartsavdelning som beslutar om och, i förekommande fall, hur föremålet skall markeras.</p>	<p>Noteras.</p>



Ägare av tekniska anläggningar	
<p>13. Vattenfall EI-distributör AB, 2009-04-17</p> <p>Vattenfall Eldistributions 40 kV-luftledning har ingen kapacitet kvar att ta in nya vindkraftverk. För att ta in nya verk krävs en ny 40 kV-ledning</p> <p>En 40 kV ledning rymmer 3-15 vindkraftverk.</p>	<p>I första hand skall nya kraftledningar lokaliseras till befintliga kraftledningsgator i det fall det blir aktuellt med förstärkning.</p> <p>Noteras.</p>
<p>14. Fortum distribution, 2009-04-20</p> <p>Fortum ser positivt på utbyggnad av vindkraft.</p> <p>Om alla identifierade områden i Sotenäs byggdes ut skulle det sammanlagt innebära en effekt mellan 70 och 100 MW. Det befintliga regionnätet kan inte ta emot denna vindkraftvolym, utan nya eller förstärkta ledningar kommer krävas.</p>	<p>Se svar till vattenfalls yttrande ovan. En maximal utbyggnad av alla teoretiskt möjliga områden är inte lämplig och heller inte realistisk.</p>
Kommunala remissinstanser	
<p>15. Janette Beck, 2009-04-03</p> <p>Ser helst att relativt centrala/tätortsnära områden undviks då marken i framtiden kan anses vara strategiskt lämplig för samhällsutveckling.</p> <p>Samla verken till större sammanhängande områden så att eventuella värdeminskningar och sjunkande affektionsvärden koncentreras.</p> <p>Anser att område 6, 24 till 30 ur lokaliseringssynpunkt är bäst, bortsett från påverkan på de värden som finns.</p>	<p>Noteras.</p> <p>Noteras.</p> <p>Noteras.</p>



Politiska partier

16. Moderaterna, 2009-04-17

Att samrådshandlingen utgör ett basmaterial som måste utvecklas och kompletteras enligt detta yttrande innan den kan ställas ut och utgöra basen för slutligt ställningstagande till ytterligare vindkraftsutbyggnad i Sotenäs kommun.

Att en fortsatt mycket restriktiv hållning till ytterligare vindkraftetablering i kommunen skall gälla. Utöver viss kompletterande utbyggnad i

Hogenäsområdet, skall därför ingen ytterligare vindkraft tillåtas söder om linjen Bovallstrand - Röd. Skälet härtill är att miljön i denna del av kommunen bör bevaras för utveckling av boende, arbetsplatser, turism och friluftsliv.

Att de i utredningen angivna 30 områdena är identifierade utifrån vad som har ansetts teoretiskt möjligt och att endast enstaka av dessa områden kan få komma ifråga för prövning om etablering. Således bör områdena I, 24,25,29, och 30 kunna prövas i den fortsatta processen om etablering är lämplig. Övriga områden är således inte aktuella.

Att en etablering av storskaliga vindkraftverk är industriell verksamhet som skapar konflikter med såväl miljö-, boende-, kultur- som landskapsvården.

Att minimalt skyddsavstånd är för snålt ansatt i utredningen och bör sättas till för bostäder minst 600m, kyrkor minst 1000m och tätorter minst 1500m.

Att i den fortsatta utredningen bör samråd ske med alla som bor inom en radie av minst 1500m från tänkt område för vindkraftetablering.

Sådan är tanken med planprocessen

Noteras.

Noteras.

Noteras.

Att regelmässigt tillämpa dessa skyddsavstånd skulle i princip innebära att ingen ny vindkraft kan tillkomma med undantag för hogenäs. I slutändan är det riktvärdet för buller som får avgöra hur stort skyddsavståndet blir

Noteras.



<p>Att mindre s.k. gårdsverk med totalhöjd om max 50m bör kunna tillåtas efter sedvanlig prövning även söder om den föreslagna begränsningslinjen.</p> <p>Att frågeställningarna gällande kraftutmatning och behov av förstärkning och ev. nybyggnad av kraftledningar måste analyseras väsentligt djupare innan man går vidare i utredningen.</p> <p>Att hänsyn också måste tas till hur den av Seabased planerade vågkraftsanläggningen utanför Smögen - Soteskär kommer att belasta kraftnätet.</p>	<p>Noteras.</p> <p>Ev. ny kraftledning skall gå i befintliga ledningsstråk. Det som kan vara aktuellt är en ny 40 kV-ledning.</p> <p>Noteras.</p>
<p>17. Socialdemokraterna, 2009-04-17</p> <p>Är positivt inställda till etablering av vindkraft, vill även utveckla vågkraft.</p> <p>Utgångspunkten är att välja de områden med minst påverkan på miljö och landskapsbild.</p> <p>Förespråkar område 1 och 6 där det kan rymmas sex verk 1-3 MW per verk.</p> <p>Föreslår att kommunen tar initiativ till att bilda ett energibolag alt. ekonomisk förening vars syfte är att erbjuda kommuninvånarna andelsköp.</p>	<p>Noteras.</p> <p>Noteras.</p> <p>Noteras.</p> <p>Noteras.</p>
Vindkraftsintressenter	
<p>18. Mats Jacobsson, 2009-04-17</p> <p><i>Kommentarer MKB</i></p> <p>Fotomontage 5, det vänstra verket som är beläget längre bort från betraktaren förefaller närmare. 2,2 resp. 1,8 km.</p> <p>Karta sid 53. vandringsled norr om 23 är ej i bruk.</p> <p>Markerade fornminnen inom 23 är torpgrund.</p> <p>Jordbruks- och skogsväg till område 23 finns norrifrån i motsats till vad som anges på sid 53.</p> <p>Kortaste avståndet från 23 till bostadshus på Varås är minst 500m.</p>	<p>Noteras, fel skall åtgärdas till det färdiga dokumentet.</p>



Område 25, i texten står att området ligger norr om skälle, skall vara söder om.

Kommentar Samrådshandling

Gräns för riksintresse, kulturmiljövård vilket tangerar område 23, är enligt kommunens ÖP ett område med fornlämningsmiljö och jordbrukslandskap. Närmaste del av brukad jord är c:a 400m från området.

På sid 40 återkommer text om vandringsled och anslutningsväg mm. Detta bör justeras, se kommentar ovan.

Enskilda sakägare, boende, medborgare

19. Helen Forsling och Martin Svensson, 2009-04-02

Vill protestera mot eventuell vindkraft i område 7. Familjen äger hus på fastigheten Ödby 3:12. Har lagt ned mycket tid och pengar på huset. Bor och arbetar i Göteborg men har planer att skriva sig på fastigheten.

Noteras.

20. Rolf Gabrielsson och Berit Göthberg, 2009-04-06

Äger gården Assleröd 1:9 och 1:14, hyr ut gården till turister. Sotenäs kommun är unik ut turistsynpunkt. Gården ligger omgärdad av föreslagna vindkraftsetableringar 6, 7, 11, 12 & 14. En etablering av vindkraft inom dessa områden kan förstöra det tysta och orörda kulturlandskapet och minska attraktionskraften för turism.

Noteras.



Man kan också ifrågasätta vindkraftsutredningens trovärdighet med tanke på att ett vindkraftområde (11) vad vi kan förstå skall läggas mindre än 300m från den kulturskyddade skalbanken. Ett befintligt bostadshus för helårsboende ligger också mindre än 300 m från område 11.

Sotenäs kommun bör ta tillvara möjligheten att långsiktigt utveckla turismen. Höga vindkraftverk som syns från land och hav är ingen tillgång i detta sammanhang.

En ökad turism ger bättre tillväxt i kommunen än en vindkraftsetablering, där entreprenörer utanför kommunen generellt svarar för byggandet under en begränsad tidsperiod. Detta ger ingen långsiktig fördel för kommunens invånare.

Vill peka på utredningens uppfattning att utbyggnad av kraftnätet i Sotenäs kommun kan bli nödvändigt om ett flertal vindkraftverk etableras. Detta skulle innebära ytterligare störning av den känsliga miljön och föförla landskapet.

Områden har identifierats utifrån lantmäteriets fastighetskarta, där bostäder buffrats med 400m. Då aktuell fastighetskarta köps in med ett års mellanrum kan nybyggda hus missas vid buffringen. Därför är det väldigt bra att sådana missar påpekas. Det är även möjligt att natur eller kulturvärden missats i processen. Eventuella fel kommer åtgärdas till det färdiga dokumentet. Jag vill påpeka att inga områden ännu är fastställda som aktuella för utbyggnad av vindkraft.

Noteras.

Noteras

Det stämmer att en utbyggnad av vindkraft även innebär en utbyggnad av kraftnätet med minst en 40 kV ledning till. Om det blir aktuellt skall en sådan ledning lokaliseras till befintliga ledningsgator.



21. Anna-Greta Ericsson, Kent Christensson, Ulla Christensson Ljunglide, Sören Nilsson, Björn Bodén, Laila Bäckman, Lars Göran Ryberg, Monica Ryberg m.fl. 2009-04-15

Den oro, som det s.k. Svennebyärendet åstadkom, har ånyo uppstått bland befolkningen i Askum socken genom kommunens vindkraftutredning. Det anges i utredningen att vindkraft är lämplig på ett antal platser inom vårt område.

I Svennebyärendet finns utförliga redogörelser för de negativa konsekvenserna för boende, natur, miljö, turism, fastighetsvärden mm. Det var naturligtvis dessa redogörelser, som låg till grund för regeringens och kommunens beslut att riva upp detaljplanebeslutet för den planerade vindkraftetableringen på Svenneby. Samma konsekvenser blir följderna av en eventuell vindkraftetablering på de i utredningen föreslagna områdena.

Det är synnerligen anmärkningsvärt och provocerande att utredningen inte tagit hänsyn till konsekvensbeskrivningarna i Svennebyärendet.

Utredningen är inte samordnad med ÖP-XX.

Kan bara beklaga att vindkraftsutredningen orsakat oro hos befolkningen i Askum socken. Tyvärr har det blivit ett fel i kartan om lämplighet i samrådshandlingen som gör att det är lätt att missförstå syftet med kartan. Där det i kartans teckenbeskrivning står "lämpligt" för områden med grön färg skall det stå "kan vara lämpligt". Slutgiltig lämplighet bestäms först i miljö-/bygglovs- alt tillståndsprövningen.

Det område som omfattades av detaljplan för vindkraft i Svennebyärendet är undantaget i denna utredning med hänvisning till de inventerade naturvärden som finns på platsen t.ex. ädellövskog. Liknande naturvärdesområden har även undantagits i de övriga identifierade områdena.

Vindkraftsutredningen skall efter antagande agera underlag till ÖP-XX och de områden som i utredningen bedöms aktuella skall i ÖP:n vägas mot andra intressen.



Den är inte ens samordnad med exempelvis vad som redan beslutats i miljö- och byggnämnden. Sålunda har område 11 ansetts lämpligt för vindkraft trots att nämnden redan 2008 beviljade bygglov för bostadsbyggnad ca 250 meter från de angivna vindkraftverken.

Vi som vill värna vår boendemiljö, våra natur- och kulturvärden motsätter oss all vindkraftetablering, som blir synlig från våra bostäder och som förstör natur- och kulturvärdena i vårt närområde. Därför kräver vi att områdena 5-15 utredningen tas bort från all vidare utredning och behandling.

Utredningen pekar på viktiga faktorer, som har gjort att konflikter uppstår vid många etableringar av vindkraft. I andra kommuner t.ex. Laholm har man därför på grund av störningar och konflikter avbrutit fortsatt utbyggnad av vindkraft i bebyggda områden.

Utredningen pekar på den påverkan vindkraft har på landskapsbild och kulturmiljö. Till Sotenäs kommun söker sig fastboende, fritidsboende och turister för att uppleva kustlandskapets och kulturlandskapets skönhet. En etablering av storskalig vindkraft hör därför inte hemma i detta landskap eftersom det skulle få en dramatisk påverkan på dessa värden.

Se svar punkt 20 stycke 2

Noteras. Med anledning av synpunkten är förslaget att områdena utgår.

Vi skall givetvis ta lärdom av erfarenheter i andra kommuner.

Noteras.



Det i utredningen rekommenderade minimala skyddsavståndet 400m till bostadsbebyggelse innebär betydande olägenheter för de boende. Gotlands kommun, som har största erfarenheten i landet av vindkraftetableringar har ett avstånd på 1000 m.

Kommunens totala elanvändning uppgår till ca 200 GWh. Det finns dock inget krav på eller önskan att varje kommun skall klara sin egen elförsörjning med lokal produktion. Det skulle vara en suboptimering av resurser om så vore fallet. I utredningen görs en redovisning av "kommunens andel". Det finns ingen anledning att planera på dessa grunder.

Vindkarteringen visar att medelvinden är relativt hög även i nordöstra delen av kommunen vilket visar att vindkraftverk inte behöver ligga ute vid kusten.

Vi konstaterar att Sotenäs är en liten kommun med många riksintressen och andra särskilda intressen som har konkurrerande anspråk på vår kommuns areal. Ca 70 % av kommunens landareal omfattas av dessa bestämmelser. Därmed följer att turismens och det rörliga friluftslivets intressen särskilt skall beaktas vid exploatering av mark och vatten. Detsamma gäller för naturvård och kulturmiljövård. Dessa intressen skall ha företräde före vindkraftetablering.

Vindkraftsutredningen skall utgöra underlag till översiktsplanen och identifiera teoretiskt möjliga områden för vindkraft. Eftersom Sotenäs är en liten kommun kan man inte använda ett större skyddsavstånd i detta översiktliga skede om man vill identifiera områden som kan prövas vidare. Vilket faktiskt skyddsavstånd som i slutändan tillämpas beror på vilken typ av verk som blir aktuellt och hur många. Det är upp till eventuella entreprenörer att visa att de kan klara de riktvärden och praxis som finns för t.ex. buller.

Frågan om självförsörjning och Sveriges planeringsmål är inte tänkt att vara planeringsmål för Sotenäs kommun när det gäller vindkraft. De står med i samrådshandlingen för att informera om vad staten kan tänkas begära av Sotenäs kommun samt att illustrera att självförsörjning genom vindkraft inte är rimligt i Sotenäs kommun.

Det stämmer, vindläget är inte en avgörande faktor för lokalisering av vindkraft i Sotenäs kommun. Det blåser bra i hela kommunen.

Områden som omfattas av riksintresse enligt 3 kap MB är undantagna i utredningen. Några få områden omfattas av obrutna kusten 4:e kap MB, inom dessa områden skall vindkraft behandlas restriktivt.



I utredningen saknas en analys vad avser frågorna kring en vindkraftsetablering i många områden respektive koncentration till ett fåtal. Vad innebär det i ekonomiskt avseende, i förbrukning av naturresurser vid väg- och ledningsdragningar och så vidare? I all annan industriell produktion strävar man efter att förlägga den till ett fåtal industriområden för att spara resurser och minska olägenheter av olika slag. Varför finns inte denna filosofi när det gäller vindkraft, som också är en industriell produktion?

Vi anser att innan utredningar av detta slag offentliggörs skall kontakter ha tagits med markägare, boende och andra, som är berörda. Det räcker inte med något enstaka möte där en färdig produkt presenteras. Med det "informationsbrus" som finns är det förståeligt att medborgare i gemen har svårt att nås av information även av händelser som rör närområdet. Brevkontakter och möten i mindre grupper är exempel på hur medborgarna kan göras delaktiga i planering och annat som berör dem.

Instämmer att frågan om utformningen av vindkraftsgrupper är dåligt beskriven. Detta skall åtgärdas till det färdiga dokumentet.

Samråd kan ske på många sätt.

Mötesanteckningar samrådsmöte Hunnebostrands folkets hus 2009-02-17

Mötet lockade cirka 30 deltagare varav Sotenäs kommun företrädde av Ronald Hagberth, Mikael Sternemar, Britt Wall, Vivianne Gustafsson, Vera Rodin, Rune Karlsson, Bengt Gustafsson, Cecilia Lindsten och Magnus Karlsson.

Se Bilaga 1.

antecknare

Cecilia Lindsten och Bengt Gustafsson



SAMMANFATTNING AV INKOMNA SYNPUNKTER

Nationella och regionala remissinstanser

Länsstyrelsen anser att:

Områden som endast rymmer enstaka verk bör tas bort.

Totalhöjden på verken inte bör begränsas.

I områden som omfattas av riksintresse kap 4 obrutna kusten bör vindkraft behandlas restriktivt.

Försvarsmakten anser att:

Område 1,2,3,4,6,7,11 & 14 står i konflikt till totalförsvarets intressen

Bohuslänsmuseum anser att:

Område 2,3,5,7,12,14,17-21 är olämpliga och bör strykas

Kommunala remissinstanser

Janette Beck anser att:

Verken skall samlas till större grupper.

Område 6, 24 till 30 är bäst ur lokaliseringssynpunkt.

Politiska partier

Moderaterna anser att:

Vindkraft ej skall tillåtas söder om linjen Bovallstrand - Röd med undantag för Hogenäs samt etablering av mindre vindkraft (<50m totalhöjd).

Minnemalt skyddsavstånd är för snålt i utredningen.

Utrymmet i kraftnätet skal redovisas mer noggrant.

Socialdemokraterna anser att:

Utgångspunkten är att välja områden med minst påverkan på miljö och landskapsbild.

Område 1 och 6 bör studeras vidare.

Det bildas ett kommunalt energibolag i syfte att erbjuda kommuninvånarna andels köp.

Enskilda sakägare, boende, medborgare

Turismen och Sotenäs kommuns natur och kulturvärden inte är förenliga med etablering av vindkraft.

Skyddsavståndet bör ses över.

Område 5-15 tas bort ur utredningen.



REKOMMENDATIONER FÖR FORTSATT ARBETE

Samrådshandlingen bearbetas enligt ovanstående kommentarer. Därefter är förslaget att utredningen antas av kommunstyrelsen som ett underlag och arbetas in i översiktsplanen. Utställningen sker tillsammans med översiktsplanen som enligt tidplanen att antas i september 2010. Detta under förutsättning att det inte äventyrar planeringsstödet från Boverket.

Magnus Karlsson
Miljöutredare